

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 мая 2015 года

город Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югра в составе: председательствующего судьи Паничева О.Е. при секретаре Мясниковой О.Р.

с участием представителя истцов Домрачеве Д.В., представителей ответчика Мутовкиной Е.Н., Наймановой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудашкина Дениса Владимировича, Кудашкиной Елены Владимировны к ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» о защите прав потребителей, взыскании расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя, судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л :

Истцы обратились в суд с иском к ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» (далее - ЗАО «ЮграИнвестСтройПроект») о защите прав потребителей, взыскании расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства в сумме 524 703,52 рублей, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя за период с 05.12.2014г. по 03.03.2015г. (87 дней) в сумме 524 703,52 рублей, судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 50 000 рублей судебных расходов по оплате услуг эксперта за проведение экспертизы в сумме 31 000 рублей, судебных расходов по оплате госпошлины в сумме 347,04 рублей, штрафа, компенсации морального вреда в сумме по 10 000 рублей в пользу каждого из истцов, мотивируя свои требования тем, что 25.03.2014 года между истцами и ответчиком был заключен договор № С-39/3-310/1 участия в долевом строительстве многоквартирного дома, согласно которого застройщик обязан построить дом и после ввода его в эксплуатацию передать объект долевого строительства – 2-комнатную квартиру, проектный номер квартиры 310, общей площадью 64,21 кв.м., по адресу: г. Сургут, микрорайон 39 участникам долевого строительства, а истцы оплатить стоимость квартиры. Истцы свои обязательства исполнили полностью, оплатив стоимость квартиры в установленные сроки. Акт приема-передачи квартиры между сторонами оформлен 16.06.2014г. Ответчик свои обязательства выполнил не надлежащим образом, поскольку в ходе эксплуатации квартиры и пределах гарантийного срока обнаружены недостатки недвижимого имущества, в связи с чем в адрес ответчика была направлена претензия с требованием об устранении

недостатков, однако указанные недостатки не устранены. Согласно акта экспертизы № 0007/01-15, рыночная стоимость объема некачественно выполненных работ составляет 524 703,52 рублей.

В судебное заседание истцы не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в связи с чем суд в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие, поскольку ими не представлены сведения о причинах неявки.

В судебном заседании представитель истцов на исковых требованиях настоял в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали, поскольку к возникшим между сторонами отношениям неприменим Закон «О защите прав потребителей», акт экспертизы не может быть положен в основу решения суда.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, суд полагает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 25.03.2014г. между ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» и истцами был заключен договор № С-39/3-310/1 участия в долевом строительстве многоквартирного дома. В соответствии с п. 1.1., 3.1 настоящего договора, ответчик обязался в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) дом по адресу: Тюменская область, ХМАО-Югра, г. Сургут, микрорайон 39 и после получения в установленном законодательством РФ порядке разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать объект долевого строительства – 2-хкомнатную квартиру в доме 3, номер подъезда 4, проектный номер квартиры 310, этаж 7, общей площадью 64,21 кв.м. участникам долевого строительства, а участники долевого строительства обязались уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства от застройщика в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

По п. 2.2.4. вышеназванного договора, дом должен был быть введен в эксплуатацию не позднее 1 квартала 2014 года и по п. 2.2.5. договора, объект долевого строительства должен быть передан участнику долевого строительства не позднее 6 месяцев со дня получения застройщиком разрешения на ввод дома в эксплуатацию, то есть не позднее 31 марта 2014 года.

Согласно п. 4.1. договора, стоимость объекта долевого строительства по договору составляет 4 951 476 рублей.

Оплата стоимости квартиры ответчиком не оспаривается.

В силу п. 6.2. договора, гарантийный срок на объект долевого строительства составляет 5 лет со дня передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства.

На основании п. 6.3. договора, недостатки объекта долевого

строительства, возникшие по вине застройщика, повлекшие ухудшение качества объекта долевого строительства, либо делающие объект долевого строительства непригодным для предусмотренного договором использования, должны быть устранены застройщиком за свой счет в сроки дополнительно согласованные сторонами с момента получения письменного уведомления участника об обнаружении таких недостатков.

Согласно акта приема-передачи квартиры от 16.06.2014г., указанная квартира передана истцам.

22.11.2014г. истцами направлена ответчику претензия о безвозмездном устранении недостатков жилого помещения в течение 10 дней с момента получения претензии, предварительно согласовав сроки производства работ, которая получена ответчиком 27.11.2014г.

В ответе на претензию от 12.12.2014г. ответчик признал наличие части указанных недостатков, однако до настоящего времени указанные недостатки не устранены.

Согласно акта экспертизы № 0007/01-15 от 16.02.2015г.

1. Стеновые панели имеют отклонения по вертикали и по горизонтали от 2мм до 7,0 мм, а на дверных проемах до 8,0 мм, что является нарушением требований п. 3 таб. 9,10 СНиП 3.04.01-87.

2. В помещениях квартиры: комнатах, кухне, в санузле имеются следы отслоения обоев в местах стыковки полотнищ, что не соответствует требованиям п.п. 3.42. СНиП 3.04.01-87.

3. Смежная стена квартиры 310 и 311 имеет пустоты со стороны коридора и комнаты, а также в кухне в торцевой стороне с правой стороны от оконного проема имеются пустоты. Определить причины пустот не представляется возможным, т.к. в квартире выполнена чистовая отделка.

4. При облицовке стен в ванной комнате была нарушена технология укладки керамических плит, а именно имеются отклонения поверхности покрытия от плоскости более, чем на 2мм, что является нарушением требований пункта 3.62. и Таблицы 13 СНиП 3.04.01-87.

5. Швы между плитками в ванной комнате не имеют одинаковой ширины и прямолинейности, частично не заполнены затирочным составом, что является нарушением п.п. 5.2. ВСН 50-96 «Инструкция по облицовке стен керамическими и полимерными плитками на клеях и клеящих мастиках».

6. Согласно условиям договора №С-39/3-310/1 от 25.03.2014г. полы в коридоре должны быть отделаны ламинатом. Фактически в помещении коридора полы облицованы фасадной глянцевой плиткой 600 x 600 мм.

7. Уложенный ламинат в комнатах имеет отклонения поверхности покрытия от плоскости до 4,8мм, что является нарушением требований пункта 4.43. и Таблицы 25 СНиП 3.04.01-87. Данный фактор свидетельствует о нарушении технологии покрытия пологого покрытия.

8. В кухне облицовка пола выполнена керамической плиткой с рисунком. При укладке плитки было выполнено нарушение подбора рисунка плитки при входе у двери и в левом углу у окна.

9. В помещении кухни обследуемой квартиры отсутствует сцепление между покрытием пола и соединительной прослойкой по всей площади участка пола из напольных керамических плиток, что является нарушениями требований п.п. 4.43 СНиП 3.04.01-87.

10. В помещении коридора полы, облицованные керамической плиткой, имеют отклонения от плоскости, до 4мм, что является нарушением требований пункта 3.62. и Таблицы 13 СНиП 3.04.01-87.

11. Конструкция запирающих приборов и петель оконного блока не обеспечивает плотного и равномерного обжима прокладок по всему контуру уплотнения в притворах, что не отвечает требованиям п. 5.8.6 ГОСТ 30674-99.

12. При закрытой створке и форточке уплотняющие прокладки не обеспечивают герметичность оконных блоков в целом, в притворе так же образуется конденсат, наледь и течь сконденсированной воды, что является нарушением требований п. 5.6.16 ГОСТ 30674-99.

13. Оконный блок, усвоенный в зале, имеет нарушение герметичности стеклопакета, что является нарушением требований п.п. 4.1.5. ГОСТ 24866-99. Стеклопакеты клееные строительного назначения. Технические условия.

14. Заделка монтажных зазоров между оконными рамами и откосами проемов стеновых конструкций выполнена, не качественно, имеются зазоры в местах сопряжения подоконной доски и оконной рамы, что является нарушением требований приложения Г п.4 ГОСТ 30674-99, п. 9.4 ГОСТ 23166-99, ГОСТ 30971-2012.

15. Все дверные блоки (полотна, доборы, наличники) на лицевых поверхностях имеют механические повреждения - отщепы, сколы, задиры, выщербины, трещины - глубиной свыше 2 мм, то является нарушением пункта 2.7. Таблица 1 ГОСТ 475-7К* «Двери деревянные. Общие технические условия».

16. В комнате зазор между дверным полотном и полом составляет менее 5мм, что является нарушением п.п. 5.6. СНиП 3.03.01-87.

17. Все межкомнатные дверные полотна, установленные в обследуемой квартире, самовольно открываются и закрываются, данный фактор свидетельствует об отклонении от плоскости дверного коробка, что является нарушением п.п. 2.3. ГОСТ 475-7К* «Двери деревянные. Общие технические условия».

Существенные недостатки и дефекты, выявленные во внутренней отделке квартиры, невозможно было определить на стадии приемки, в том числе по характеристикам теплопроводности готовой оконной конструкции, воздухопроницаемости, водопроницаемости, паропроницаемости, шумоизоляции и т.д., т.к. потребитель Д.В. Кудашкин не является специалистом в строительной сфере.

Рыночная стоимость объема не качественно выполненных работ с отклонением от строительных нормативов и правил, согласно локально-сметного расчета составляет: 524 703, 52 рублей. Стоимость работ произведена по состоянию на I квартал 2015г.

На основании ст. 4 ФЗ от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно п. 9 ст. 4 названного федерального закона, к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Кроме того, в соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и принятыми в соответствии с ним иными правовыми актами.

Законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения между гражданином, имеющим намерение заказать или приобрести либо заказывающим, приобретающим или использующим товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, с одной стороны, и организацией либо индивидуальным предпринимателем, производящими товары для реализации потребителям, реализующими товары потребителям по договору купли-продажи, выполняющими работы или оказывающими услуги потребителям по возмездному договору, с другой стороны.

Таким образом, к спорным правоотношениям применяется как ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», так и законодательство о защите прав потребителей, в части не урегулированной вышеназванным ФЗ № 214-ФЗ, а также Гражданский кодекс РФ, в связи с чем доводы

представителей ответчика о том, что к правоотношениям, возникшим между сторонами, не применим Закон «О защите прав потребителей» суд считает несостоятельными.

В силу требований ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 7 ФЗ от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не предусмотрено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены договора, возмещения своих расходов на устранение недостатков. В случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата уплаченных по договору денежных средств и уплаты процентов в соответствии с ч. 2 ст. 9 настоящего Федерального закона. Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технологических регламентов, градостроительных регламентов, а также обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего ремонта, произведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами

Статьей 30 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, недостатки работы услуги должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем

срок устранения недостатков указывается в договоре или ином подписываемом сторонами документе либо заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяется в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, в т.ч. возмещения понесенных расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Таким образом, суд полагает, что объект долевого строительства имеет недостатки, которые носят производственный характер.

Данный вывод о наличии в объекте долевого строительства недостатков суд основывает на представленных истцами доказательствах, являющихся допустимыми в смысле ст. 60 ГПК РФ, а именно на указанном акте экспертизы, основания сомневаться в его выводах у суда отсутствуют, доказательств, опровергающих данный вывод о наличии недостатков объекта долевого строительства и стоимости их устранения ответчиком в порядке ст. 56 ГПК РФ суду не предложено.

Истцы доказали факт того, что в объекте долевого строительства обнаружены недостатки, имеющие производственный характер.

В рамках ст. 56 ГПК РФ, ответчиком доказательства возникновения недостатков вследствие нормального износа объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технологических регламентов, градостроительных регламентов, а также обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего ремонта, произведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами не представлены.

Поэтому истцами обосновано использовано право на взыскание расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства.

Таким образом, исковые требования истцов о взыскании расходов по устранению недостатков по указанному договору подлежат удовлетворению в размере 524 703, 52 рублей.

Исковые требования истцов о взыскании неустойки за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в сумме 524 703,52 рублей суд считает подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 31 Закона «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 ст. 29

настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяется в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В рамках положений ст. 309, 330 ГК РФ установлено применение вышеуказанной ответственности.

По состоянию на 03.03.2015 года просрочка по указанному договору составила 87 дней (период просрочки с 05.12.2014г. по 03.03.2015г.), а неустойка, подлежащая взысканию, составляла бы 1 369 467,19 рублей (524 703, 52 рублей x 3 % x 87 дней), однако размер неустойки определен истцом в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в сумме 524 703, 52 рублей. В соответствии п. 34 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым, однако заявления от ответчика о снижении неустойки не поступило, в связи с чем исковые требования в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению в размере 524 703, 52 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Фактические обстоятельства, установленные судом свидетельствуют об обязанности ответчика возместить причиненный истцам моральный вред.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам

о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Судом исследован характер нравственных страданий, причиненных истцам. С учетом вышеизложенного суд считает в рамках разумности и справедливости, с учетом характера причиненных нравственных страданий истцам соизмерить размер причиненного морального вреда в размере по 2500 рублей каждому из истцов. В остальной части требований о компенсации морального вреда отказать.

В рамках ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, соответственно, за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, с ответчика в доход государства подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы удовлетворенных требований по существу, что составит 527 203,52 рублей от суммы присужденной судом в размере 1 054 407,04 рублей (524 703, 52 рублей + 524 703, 52 рублей + 5000 рублей : 2).

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано, в связи с чем судебные расходы по уплате госпошлины в сумме 650 рублей и судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 31 000 рублей (согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 5 от 30.01.2015г.) суд полагает возложить на ответчика.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, неоплаченная истцом, в сумме 300 рублей по требованиям неимущественного характера и 12 797,04 рублей по требованиям имущественного характера, а всего 13 097,04 рублей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, в

связи с чем суд с учетом сложности дела считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей, в остальной части отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» в пользу Кудашкина Дениса Владимировича, Кудашкиной Елены Владимировны расходы по устранению недостатков объекта долевого строительства в сумме 524 703, 52 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в сумме 524 703, 52 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей, судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 31 000 рублей, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 650 рублей, штраф в сумме 527 203,52 рублей, в счет компенсации морального вреда по 2500 рублей в пользу каждого из истцов, а всего: 1 623 260 (один миллион шестьсот двадцать три тысячи двести шестьдесят) рублей 56 копеек.

Взыскать с ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» в доход государства для зачисления в местный бюджет судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 13 097 (тринадцать тысяч девяносто семь) рублей 04 копейки.

В удовлетворении исковых требований Кудашкина Дениса Владимировича, Кудашкиной Елены Владимировны к ЗАО «Югорское Управление Инвестиционно - Строительными Проектами» в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югра путем подачи жалобы в Сургутский городской суд.

Судья

подпись

О.Е. Паничев

Копия верна:

Судья

О.Е. Паничев

