



Арбитражный суд

Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск
14 ноября 2014 г.

Дело № А75-9971/2014

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Фёдорова А.Е., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению индивидуального предпринимателя Гейбатова Тейфуна Гейбат оглы (ОГРН311860111800012, ИНН 860101336504, место жительства: 628012, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Комсомольская, д. 28, кв. 53) к Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры об оспаривании постановления о правонарушении в области строительства,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Гейбатов Тейфун Гейбат оглы (далее - заявитель, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – административный орган) об оспаривании постановления о правонарушении в области строительства № 07-СН/14-ХМ от 12.09.2014.

В обоснование требований заявитель указывает на то, что он не является надлежащим субъектом административного правонарушения.

В силу части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело в порядке упрощенного производства рассматривается без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов.

Сторонами определение суда о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства получено. Ответчиком представлен отзыв на заявление, материалы административного производства.

Арбитражный суд, оценив в совокупности представленные сторонами письменные доказательства, установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Ханты-Мансийской межрайонной прокуратурой Службе жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры направлено требование о проведении внеплановой проверки на предмет исполнения требований законодательства при строительстве объекта капитального строительства «Многопрофильное универсальное здание «Школа доброты» по ул. Лопарева, 11-13.

В результате проверки установлено, что предприниматель являясь заказчиком объекта капитального строительства осуществляет строительство без полученного в установленном порядке разрешения на строительство, на объекте осуществлялись работы по забивке свай, установке, опалубки под фундаменты, бетонирование фундаментов.

По результатам проверки составлен акт проверки от 24.07.2014 № 049-02-16.

По факту выявленных нарушений в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении от 24.07.2014 № 16-СН/14-ХМ.

12.09.2014 вынесено постановление о правонарушении в области строительства № 07-СН/14, которым предприниматель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, предприниматель оспорил его в арбитражном суде.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек; строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства).

Согласно частям 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В силу части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае:

- 1) строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства;
- 2) строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других);
- 3) строительства на земельном участке строений и сооружений вспомогательного использования;
- 4) изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом;
 - 4.1) капитального ремонта объектов капитального строительства;

5) иных случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом, законодательством субъектов Российской Федерации о градостроительной деятельности получение разрешения на строительство не требуется.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с пунктами 1 - 4, 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей); жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки); многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находятся несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Согласно пункту 1.1, пункту 3.1 раздела III «Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту» Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, геодезические работы, выполняемые на строительных площадках (разбивочные работы в процессе строительства), механизированная разработка грунта (земляные работы) относятся к работам по строительству (строительным работам), оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, строительство, реконструкция объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство, влекут на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление их деятельности на срок до девяноста суток.

Субъектами ответственности за административное правонарушение, предусмотренное вышеуказанной нормой Кодекса, могут являться застройщик (заказчик по договору строительного подряда), поскольку в силу статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации на нем лежит обязанность по получению разрешения на строительство, а также иные лица, осуществляющие соответствующие работы, например, подрядчик или субподрядчик, так как они обязаны удостовериться в том, что застройщик, привлекая их к осуществлению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, обладает соответствующим разрешением на строительство.

Объектом посягательства правонарушений, предусмотренных данной статьей, является установленный государством порядок строительства зданий и сооружений производственного и непроизводственного назначения, в том числе жилых зданий, а также объектов индивидуального строительства, приемки и ввода указанных объектов строительства в эксплуатацию.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в совершении застройщиком действий по осуществлению строительства (реконструкции), в ведении текущей деятельности по строительству (реконструкции) объекта при отсутствии разрешения на строительство.

Исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства, суд признает доказанным факт ведения предпринимателем строительных работ на спорном объекте, а именно, работ по разбивке осей объекта капитального строительства, выполнению разметки под забивку железобетонных свай при отсутствии разрешения на строительство объекта капитального строительства, оформленного в установленном порядке, что является нарушением требований статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации и составляет объективную сторону

предусмотренного частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ административного правонарушения.

Предприниматель не оспаривает тот факт, что он является застройщиком «Многопрофильного универсального здания «Школа доброты» по ул. Лопарева, 11-13.

Как следует из части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина предпринимателя заключается в том, что оно не предприняло необходимых мер для обеспечения соблюдения законодательства в области строительства.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у предпринимателя реальной возможности соблюдать требования указанного законодательства в целях предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела не имеется. Следовательно, именно предприниматель обязано обеспечить выполнение требований действующего законодательства и осуществлять контроль за выполнением обязанностей своими работниками.

Судом проверен размер назначенного предпринимателю административного наказания. Как следует из оспариваемого постановления, предприниматель привлечен к ответственности по части 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф назначен в минимальном размере санкции. Назначенное предпринимателю наказание по своему размеру соответствует степени общественной опасности, обстоятельствам совершенного правонарушения.

Нарушений процессуальных норм при привлечении предпринимателя к административной ответственности судом не установлено.

Анализ исследованных судом доказательств с учетом требований действующего законодательства Российской Федерации свидетельствует о правомерности привлечения предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее

административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Следовательно, возможность применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является правом, а не обязанностью суда.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания. При этом в пункте 18.1 (введен постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, указывающих на малозначительность деяния.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Гейбатова Тейфуна Гейбат оглы отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Е. Федоров