



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-1600/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ильина В.И.
судей Новоселова В.И.
Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального предприятия «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» на решение от 30.05.2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Дроздов А.Н.) и постановление от 09.09.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Иванова Н.Е., Киричёк Ю.Н.) по делу № А75-1600/2013 по заявлению муниципального предприятия «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» (628012, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, 81, ИНН 8601015207, ОГРН 1028600507924) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Чехова, 12А, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) об оспаривании ненормативных правовых актов антимонопольного органа.

Другие лица, участвующие в деле: гражданин Хлус И.С., Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного

округа – Югры, Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании принял участие представитель муниципального предприятия «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» - Ташмурзин И.А. (доверенность от 20.12.2013).

Суд установил:

Муниципальное предприятие «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» (далее - МП «УТС», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление ФАС, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 17.12.2012 № 01/ВИ-1100 и предписания от 17.12.2012 № 164.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: гражданин Хлус И.С., Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Решением от 30.05.2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в удовлетворении заявленных МП «УТС» требований отказано.

Постановлением от 09.09.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение.

В отзывах на кассационную жалобу антимонопольный орган и Хлус И.С., соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной

инстанций, просят оставить обжалуемые заявителем судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в своем отзыве на кассационную жалобу полагает, что МП «УТС» осуществляет расчеты в соответствии с действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения дела № 02-06-356/2012 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного на основании заявления гражданина Хлус И.С., Управлением ФАС вынесено решение от 17.12.2012 № 01/ВИ-1100, которым действия МП «УТС», выразившиеся в расчете ежемесячного размера платы за коммунальные услуги по отоплению без учета реального потребления тепловой энергии, зафиксированных прибором учета, признаны, ущемляющими интересы потребителей и нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения МП «УТС» выдано предписание от 17.12.2012 № 164 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с выводами Управления ФАС, МП «УТС» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными указанных решения и предписания.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее

положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленными нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 - 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов

потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 7 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства № 307 от 23.05.2007 (далее - Правила № 307) собственники помещений в многоквартирном доме обязаны вносить плату за объемы (количество) тепловой энергии, исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Общий объем (количество) потребленной тепловой энергии, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном пунктом 21 Правил № 307, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их показаниям.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 13.09.2012 320-п предусмотрено применение на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению Правил № 307.

Подпунктами «б» пунктов 21, 23 Правил № 307, действовавших в рассматриваемом периоде, установлено, что при отсутствии индивидуальных и общих (квартирных) приборов учета при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета тепловой энергии размер платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 Приложения № 2 Правил № 307 определяется исходя из среднемесячного потребления тепловой энергии на отопление за предыдущий год.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что при расчете среднемесячного объема потребления тепловой энергии на 1 кв.м, МП «УТС», получая расчет среднемесячного объема Гкал на 1 кв.м в месяц - 0,013, использует общую площадь многоквартирного дома (2 274,10 кв.м) и общий объем потребленной тепловой энергии многоквартирным домом за 12 месяцев (343,144 Гкал).

Таким образом, расчет размера платы за отопление МП «УТС» был произведен в целом по многоквартирному дому, что возможно только при отсутствии данных о поквартирном учете. Между тем из указанных положений Правил № 307 следует, что МП «УТС» должно использовать при расчете платы за отопление, показания индивидуальных (квартирных) приборов учета.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что действия МП «УТС» по расчету ежемесячного размера платы за коммунальные услуги по отоплению без учета реального потребления тепловой энергии, зафиксированного приборами учета, приводит к завышению фактической обязанности конкретного потребителя, следовательно, правомерно признаны антимонопольным органом противоречащими Правилам № 307, ущемляющими интересы потребителей и нарушающими пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы МП «УТС», изложенные в кассационной жалобе, были всесторонне исследованы и получили надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 30.05.2013 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 09.09.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-1600/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Ильин

Судьи

В.И. Новоселов

О.Ю. Черноусова