



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

30 мая 2013 года

Дело № А75-1600/2013

Резолютивная часть решения оглашена 30 мая 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2013 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Дроздова А.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бацуновой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению муниципального предприятия «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 17.12.2012 № 01/ВИ-1100 и предписания от 17.12.2012 № 164,

третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора: гр. Хлус И.С., Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

при участии представителей:

от заявителя – Ташмурзин И.А. по доверенности от 16.01.2013 № 08,

от заинтересованного лица – Иванов В.П. по доверенности от 09.01.2013,

от третьего лица (гр. Хлус И.С.) – Чумак О.И. по доверенности от 01.11.2012,

от третьего лица (Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) – Соломина И.В. по доверенности от 20.07.2012

у с т а н о в и л :

муниципальное предприятие «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» (далее – заявитель, МП УТС) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – заинтересованное лицо, Управление ФАС,

антимонопольный орган) о признании решения от 17.12.2012 № 01/ВИ-1100 и предписания от 17.12.2012 № 164 недействительными.

В ходе рассмотрения дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены гр. Хлус И.С., Служба жилищного и строительного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Служба жилконтроля), Департамент жилищно-коммунального комплекса и энергетики Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Департамент ЖКК).

Третьими лицами представлены отзывы на заявление с приложенными к ним документами, которые приобщены к материалам дела. Заявителем также представлено возражение на отзыв представителя гр. Хлус И.С.

В судебном заседании, начавшемся 27.05.2013, судом объявлялся перерыв для ознакомления с представленными дополнительными возражениями и документами до 10 часов 30.05.2013.

Представитель Департамента ЖКК, надлежащим образом уведомленного о времени и месте судебного заседания, не явился, судебное заседание проведено в его отсутствие по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление мотивировано необоснованностью требования антимонопольного органа производить расчет платы за отопление по квартирам, оборудованным индивидуальными приборами учета, без учета показаний общедомового прибора учета.

Заинтересованное лицо считает требование необоснованным, оспариваемые решение и предписание вынесенными в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Представители сторон и явившиеся представители третьих лиц изложили позиции по существу заявленных требований.

Выслушав мнение представителей, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

01.11.2011 в адрес Управления ФАС поступило заявление гр. Хлус И.С. о признании МП УТС злоупотребляющим доминирующим положением в части нарушения порядка ценообразования (т.1 л.д.50-79).

Приказом руководителя Управления ФАС от 13.11.2012 № 1332 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (т.1 л.д.80-81).

В ходе подготовки к рассмотрению антимонопольным органом запрошены и получены пояснения от Департамента ЖКК (т.1 л.д.88-90).

Также пояснения представлены Службой жилищного контроля (т.2 л.д.37-39).

МП УТС представлены пояснения по существу рассматриваемого дела, материалы и нормативно-правовое обоснование (т.1 л.д.91-144, т.2 л.д.1-9).

Рассмотрев полученные материалы, комиссией Управления ФАС 17.12.2012 вынесено решение (регистрационный номер № 01/ВИ-1100) о признании заявителя занимающим доминирующее положение на рынке предоставления коммунальных услуг по отоплению; о признании действий МП УТС нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»; о выдаче предписания, возбуждении административных дел в отношении заявителя и Службы жилищного контроля и иные выводы.

В тот же день в адрес заявителя вынесено предписание № 164 о прекращении нарушения законодательства и устранении нарушений.

Посчитав решение и предписание не соответствующими законодательству и нарушающими права и законные интересы МП УТС в сфере предпринимательской деятельности, оно обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные суду доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Требования заявителя о признании решения и предписания антимонопольного органа недействительными полностью касаются порядка расчета платы за коммунальную услугу по отоплению при наличии общедомового прибора учета и индивидуальных приборов учета в жилых и нежилых помещениях.

Определение доминирующего положения дано в статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), согласно которой доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность по оказанию услуг по передаче тепловой энергии относится к деятельности субъектов естественной монополии.

Пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции введен запрет на совершение действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно части 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 постановления правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее – постановление № 354) со дня вступления данного постановления в законную силу признано утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам», за исключением пунктов 15 – 28 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (далее – Правила № 307), утвержденных указанным постановлением (в части, касающейся порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению), и пунктов 1 - 4 приложения № 2 к указанным Правилам (в части, касающейся порядка расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению), которые утрачивают силу с 1 января 2015 г.

С целью реализации постановления № 354 Правительством Российской Федерации издано постановление от 27.08.2012 № 857 (далее – постановление № 857), которым установлен переходный период 2012-2014 годов. В данный переходный

период предусмотрено два варианта для определения размера платы за предоставленную коммунальную услугу по отоплению:

- с учетом особенностей, установленных Правилами расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в 2012-2014 годах, утвержденными постановлением № 857;

- органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять решение о применении при расчете размера платы за отопление порядка, установленного Правилами № 307.

Постановление № 857 установило два варианта расчета платы за отопление: или по постановлению № 354 с учетом особенностей, установленных постановлением № 857, или по Правилам № 307. Возможность одновременного применения Правил № 307 и каких-либо норм постановления № 354 не предусмотрена.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13.09.2012 № 320-п предусмотрено применение на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению Правил № 307.

Системное толкование приведенных норм безусловно свидетельствует о том, что на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в период с 13.09.2012 по 31.12.2014 для расчета платы за коммунальную услугу отопление подлежат применению только Правила № 307, при этом органы государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры могут в любой момент принять решение о применении постановления № 354 (в силу пункта 2 постановления № 857).

Довод заявителя и Департамента ЖКК о применении Правил № 307 только к отношениям по предоставлению коммунальной услуги по отоплению в многоквартирные дома, не оборудованных общедомовыми и (или) индивидуальными приборами учета, отклоняется, как не соответствующий приведенным выше нормам законодательства.

Порядок расчета размера платы за отопление при условии наличия как общедомового прибора учета, так и индивидуального прибора учета установлен в пункте 23 Правил № 307. В силу данного пункта расчет платы за отопление происходит в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 приложения № 2 к настоящим Правилам. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 3 пункта 3 приложения № 2 к настоящим Правилам.

Формулировка «жилом или нежилом помещении» не указывает на возможность трактовки как жилые помещения и помещения (имущество) общего пользования. «Нежилое помещение» в указанном пункте – индивидуально-определенное имущество, имеющая конкретного собственника (например, бокс, место стоянки, кладовка и пр.), а не имущество общего пользования как лестницы, лестничные клетки и пр.

Подпункт 2 пункта 3 приложения № 2 определяет, что ежемесячный размер платы за отопление (руб.) в помещении, не оборудованном приборами учета, определяется по

формуле 1, а в *i*-том жилом или нежилом помещении многоквартирного дома, оборудованном приборами учета, определяется по формуле 7.

Следовательно, в рассматриваемом деле (случаи наличия индивидуальных приборов учета) должна применяться формула 7 Правил № 307.

Формула 7 определена подпунктом 2 пункта 2 приложения № 2 Правил № 307, согласно её размер платы за отопление (руб.) в *i*-том жилом помещении многоквартирного дома определяется по формуле:

$$P_{o.i} = S_i \times V_t \times T_T, (7)$$

где:

S_i - общая площадь *i*-того помещения (квартиры) в многоквартирном доме или общая площадь жилого дома (кв. м);

V_t - среднемесячный объем потребления тепловой энергии на отопление за предыдущий год (Гкал/кв. м);

T_T - тариф на тепловую энергию, установленный в соответствии с законодательством Российской Федерации (руб./Гкал).

В случае отсутствия сведений об объемах потребления тепловой энергии за истекший год размер платы за отопление определяется по формуле 1.

Системное толкование пункта 23 Правил № 307, подпункта 2 пункта 3 и подпункта 2 пункта 2 приложения № 2 позволяет сделать вывод о том, что при расчете размера платы за отопление по формуле 7 среднемесячный объем потребления тепловой энергии рассчитывается исходя из показаний индивидуального прибора учета за предыдущий год.

Для оплаты за потребленный объем тепловой энергии по многоквартирному дому с учетом показаний общедомового прибора учета предусмотрена корректировка, проводимая в соответствии с подпунктом «б» пункта 23 Правил № 307.

Согласно подпункту 3 пункта 2 приложения № 2 Правил № 307 размер платы за отопление в *i*-том жилом или нежилом помещении многоквартирного дома (руб.) 1 раз в год корректируется исполнителем по формуле:

$$P_{o3.i} = P_{k.p} \times \frac{P_{n.p}}{S_D}, (10)$$

где:

$P_{k.p}$ - размер платы за тепловую энергию, потребленную за истекший год во всех помещениях, определенный исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета и тарифа на тепловую энергию, утвержденного в соответствии с законодательством Российской Федерации (руб.);

$P_{n.p}$ - размер платы за тепловую энергию, потребленную за расчетный период в помещениях, оборудованных приборами учета, определенный исходя из показаний

индивидуальных приборов учета, в коммунальных квартирах - общих (квартирных) приборов учета и тарифа на тепловую энергию, утвержденного в соответствии с законодательством Российской Федерации (руб.);

$P_{n.n}$ - размер платы за тепловую энергию, потребленную за расчетный период в помещениях, не оборудованных приборами учета, определенный исходя из норматива потребления тепловой энергии и тарифа на тепловую энергию, утвержденного в соответствии с законодательством Российской Федерации (руб.);

S_D - общая площадь всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме (кв. м);

S_i - общая площадь i -того помещения (квартиры, нежилого помещения) в многоквартирном доме (кв. м);

Как видно из самой формулы корректировка заключается в установлении разницы между стоимостью всего объема поставленной тепловой энергии и стоимости объемов, оплаченных потребителями (собственниками, владельцами жилых и нежилых помещений в доме).

Таким образом, предусмотрена оплата теплотерь по внутридомовым сетям и оплата за отопление мест общего пользования пропорционально размеру занимаемого жилого (нежилого) помещения.

Согласно пояснениям МП УТС при расчете платы по конкретной квартире, оборудованной индивидуальным прибором учета, показатель "V" в формуле 7 рассчитывается исходя из общего объема потребленной многоквартирным жилым домом тепловой энергии за 12 месяцев (т.1 л.д.20).

Именно данные действия признаны антимонопольным органом несоответствующими законодательству, как нарушающие порядок определения размера оплаты за коммунальную услугу, т.е. порядок ценообразования.

Применение подобного метода расчета платы с учетом проводимой 1 раз в год корректировки приводит к неоднократному расчету платы с использованием показателей общедомового прибора учета, т.е. к завышению фактической обязанности конкретного потребителя (ежемесячная оплата за отопление с использованием показателя среднемесячного потребления по всему дому и корректировка платы в конце года для оплаты теплотерь по общедомовым теплосетям и на отопление общего имущества дома пропорционально занимаемой площади).

Выводы, аналогичные выводам, содержащимся в настоящем решении, изложены в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2012 № А70-7112/2011.

В судебном заседании, состоявшемся 30.05.2013, представитель заявителя устно пояснил, что признание МП УТС занимающим доминирующее положение не

оспаривается. Вместе с тем, все иные положения решения и предписания оспариваются заявителем в полном объеме.

Оспариваемое решение содержит 9 пунктов, из которых фактически оспаривается только пункт 2 о признании действий МП УТС нарушающими установленный порядок ценообразования. Доводы и нормативно-правовое обоснование по оставшимся пунктам решения заявителем не приведены.

Аналогичным образом заявителем фактически оспаривается предписание в части, касающейся порядка расчета стоимости коммунальной услуги по отоплению, которые содержатся в пункте 1 и подпунктах 2.1, 2.3 предписания. Доводы и нормативно-правовое обоснование по подпунктам 2.2, 2.4 и пунктам 3 – 5 предписания заявителем не приведены.

В соответствии со статьёй 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа отнесено, в том числе, выявление нарушения антимонопольного законодательства, принятие меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлечение к ответственности за такие нарушения.

Одними из полномочий антимонопольного органа, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции, являются

установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства;

выдача в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства;

привлечение к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

Учитывая данные положения, решение и предписание антимонопольным органом вынесены в соответствии с выполняемыми функциями и в пределах предоставленных полномочий, в том числе по установлению доминирующего положения, привлечения к ответственности и установления обязательных для исполнения требований, направленных на устранение выявленных нарушений.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность

доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Принимая во внимание, что заявителем не представлены доказательства, а также не приведены какие-либо доводы в части оспаривания решения и предписания по пунктам, не относящимся к порядку расчета платы за отопление (пункты 3-9 решения и пункты 3-5 и подпункты 2.2, 2.4 предписания), суд считает требование об их оспаривании необоснованным и неподтвержденным доказательствами, а потому не подлежащим удовлетворению.

Доводы третьих лиц, совпадающие с позицией заявителя, подлежат отклонению по вышеизложенным основаниям.

Также суд считает необоснованными доводы о возможности применения постановления № 354 одновременно с Правилами № 307 в части определения порядка расчета платы за коммунальную услугу по отоплению на основании выводов, приведенных в настоящем решении.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд считает заявление подлежащим удовлетворению, а оспариваемые ненормативные акты признанию недействительными, как не соответствующие вышеназванному положению Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления муниципального предприятия «Управление теплоснабжения и инженерных сетей» отказать в полном объеме.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение одного месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Судья

А.Н. Дроздов